

Der bekannte US-Publizist Dr. Paul Craig Roberts untersucht, warum die US-Kriegstreiber glauben, einen Atomkrieg gegen Russland und China "gewinnen" zu können und warnt die Europäer und besonders die Deutschen erneut vor ihrem Untergang.

LUFTPOST

Friedenspolitische Mitteilungen aus der
US-Militärregion Kaiserslautern/Ramstein
LP 082/17 – 24.05.17

Wird Washington von Sauron beherrscht?

Von Paul Craig Roberts

Institute for Political Economy, 05.05.15

(<http://www.paulcraigroberts.org/2017/05/05/sauron-rules-washington/>)

"Das Problem besteht darin, dass die Welt viel zu lange auf die blutrünstigen US-Amerikaner gehört hat." – Dr. Julian Osborne in der im Jahr 2000 für das Fernsehen verfilmten Fassung des 1957 veröffentlichten Buches "On the Beach" von Nevil Shute (weitere Infos dazu s. unter https://de.wikipedia.org/wiki/Das_letzte_Ufer)

Ein Leser hat die Frage gestellt, warum die US-Neokonservativen einen Atomkrieg provozieren wollen, in dem es keine Sieger geben kann? Was wollen sie damit erreichen, wenn er auch ihnen den Tod bringt?

Meine Antwort ist: Die Neokonservativen glauben, dass die USA einen Atomkrieg gewinnen könnten und selbst nur minimalen oder gar keine Schaden davontragen würden.

Ihr wahnsinniger Plan sieht so aus: Washington will Russland und China mit einem Raketenabwehrschild einkreisen, der verhindern soll, dass sie sich mit einem Vergeltungsschlag (gegen einen atomaren Erstschlag der USA) zur Wehr setzen können. Außerdem könnten die ABM-Raketen der USA (s. <http://www.spiegel.de/politik/ausland/raketenabwehr-usa-kuendigen-abm-vertrag-a-172585.html>) auch mit Atomsprengköpfen bestückt werden, wodurch sich die Vorwarnzeit für Russland und China auf fünf Minuten verkürzen und ein Vergeltungsschlag unmöglich würde.

Die Neokonservativen gehen davon aus, dass Washington mit einem atomaren Erstschlag die meisten Interkontinentalraketen Russlands und Chinas ausschalten und damit einen wirkungsvollen Vergeltungsschlag verhindern könnte, und hoffen, dass beide Staaten dann kapitulieren würden. Sie nehmen an, die russische und die chinesische Führung würden einsehen, dass die ihnen verbliebenen Interkontinentalraketen den US-Raketenabwehrschild nicht durchdringen könnten, deshalb ganz von einem Gegenschlag absehen und die USA unversehrt davonkommen lassen. Wenn Russland und China versuchen sollten, trotzdem Vergeltung zu üben, könnten die USA mit einem zweiten Atomschlag gegen große Städte Millionen Russen und Chinesen töten und beide Staaten in Ruinenfelder verwandeln.

Kurz gesagt, die US-Kriegstreiber würden sogar Wetten darauf abschließen, dass die Führungen Russlands und Chinas eher kapitulieren, als die totale Zerstörung ihrer beiden Staaten riskieren würden.

Die US-Neokonservativen hätten zweifellos keine Skrupel, einen atomaren Erstschlag zu riskieren, hoffen aber vielleicht darauf, Russland und China so in die Enge treiben zu können, dass ihre Regierungen die Vorherrschaft Washingtons (kampflos) akzeptieren müssen.

Um die Vorherrschaft der USA zu sichern, müsste Washington Russland und China dann zwingen, atomar abzurüsten.

Dieser Plan ist voller Risiken. Fehleinschätzungen (und falsche Entscheidungen) kommen in jedem Konflikt vor. Deshalb ist es skrupellos und unverantwortlich das Leben auf unserem Planeten einzig und allein für die Vorherrschaft Washingtons aufs Spiel zu setzen.

Der Plan der Neokonservativen setzt Europa, Großbritannien, Japan, Südkorea und Australien dem hohen Risiko eines (mit Kurz- und Mittelstreckenraketen durchgeführten) Vergeltungsschlags der Russen und Chinesen aus. Weil der US-Raketenabwehrschild Europa auch nicht vor atomar bestückten russischen Marschflugkörpern oder vor russischen Atombombern schützen kann, würde Europa untergehen. Chinas Vergeltungsschlag würde Japan, Südkorea und Australien vernichten (s. dazu auch http://www.luftpost-kl.de/luftpost-archiv/LP_16/LP07217_080517.pdf).

Die Russen und alle noch zu eigenständigem Denken befähigten Menschen können nur hoffen, dass die Marionetten Washingtons in Europa und im Fernen Osten diese große Gefahr erkennen und endlich einsehen, dass sie mit ihrer Vasallentreue zu Washington nichts gewinnen, aber alles verlieren können; sie haben nur die Chance zu überleben, wenn sie schleunigst alle US-Basen auf ihren Territorien schließen. Den europäischen Politikern muss klar sein, dass sie sonst in einen Konflikt mit Russland hineingezogen werden. In dieser Woche hat der NATO-Oberkommandierende (und Chef des EUCOM in Stuttgart, s. http://www.luftpost-kl.de/luftpost-archiv/LP_13/LP20714_291214.pdf) vor dem US-Kongress mehr Mittel für die Verstärkung der US-Militärpräsenz in Europa gefordert; die sei dringend notwendig, um "ein wiedererstarktes Russland" zu bändigen [s. <https://www.rt.com/news/387063-nato-counter-resurgent-russia/>].

Lassen Sie uns untersuchen, was mit "einem wiedererstarkten Russland" gemeint ist. Es ist ein Russland, das wieder stark genug ist und genügend Selbstvertrauen hat, um seine eigenen und die Interessen seiner Verbündeten zu verteidigen – ein Russland, das die von Obama geplante Invasion Syriens und einen Angriff auf den Iran verhindern und den syrischen Streitkräften dabei helfen konnte, den von Obama und Hillary mit dem Sturz Assads beauftragten ISIS zurückzudrängen.

Russland ist "wiedererstarkt", weil es im Stande war, einseitigen US-Operationen gegen einige andere Staaten entgegenzutreten.

Es hat die Doktrin des Neokonservativen Wolfowitz Lügen gestraft, die es als Hauptziel der US-Außenpolitik ansieht, den Aufstieg jedes Staates zu verhindern, der die Handlungsfreiheit Washingtons beeinträchtigen könnte.

Während die US-Neokonservativen mit ihren "Kriegsspaziergängen" beschäftigt waren, die jetzt schon 16 Jahre andauern, ist es Russland und China gelungen, den politischen Alleingängen, die sich Washington seit dem Zusammenbruch der Sowjetunion geleistet hat, Einhalt zu gebieten. Washington versucht nun, seine Fähigkeit wiederzugewinnen, jederzeit weltweit und uneingeschränkt intervenieren zu können. Das kann nur gelingen, wenn Russland und China ausgeschaltet werden.

Werden Russland und China das hinnehmen? Das ist denkbar, aber das Überleben unseres Planeten würde ich nicht darauf verwetten. Die in Russland und China Regierenden lassen sich vom ihrem Gewissen und moralischen Prinzipien leiten, die in Washington Herrschenden lassen beides vermissen. Russland und China lassen sich auch durch die westliche Propaganda nicht einschüchtern. Der russischer Außenminister Lawrow hat gestern erklärt, für die endlosen hysterischen Anschuldigungen gegen Russland würden kei-

nerlei Beweise vorgelegt [s. <https://sputniknews.com/politics/201705041053274379-lavrov-russia-us-relations/>]

Es ist denkbar, dass Russland und China ihre Souveränität für das Überleben der Menschheit opfern. Aber ihre moralischen Prinzipien verpflichten sie auch dazu, sich der Herrschaft des Bösen in Washington nicht zu beugen, sondern zu widersetzen. Deshalb glaube ich, dass die Kriegstreiber in Washington die USA und ihre Vasallenstaaten in den Untergang treiben werden.

Weil die Regierungen Russlands und Chinas damit rechnen müssen, dass Washington vorhat, beide Staaten mit einem atomaren Erstschlag zu überfallen [s. <http://www.fort-russ.com/2017/04/us-forces-preparing-sudden-nuclear.html>], bleibt die Frage, ob sie das zulassen werden? Werden sie tatenlos auf den atomaren Erstschlag der USA warten, oder werden sie ihm mit einem eigenen atomaren Erstschlag zuvorkommen?

Was würden Sie tun? Würden Sie sich, um am Leben zu bleiben, dem Bösen unterwerfen, oder würden Sie versuchen, die Welt von dem Bösen zu befreien?

Weil ich die Wahrheit verbreite, werde ich auf Listen, von denen ich nicht weiß, wer sie finanziert, als "russischer Agent" geführt. Ja, ich arbeite als "Agent", aber für alle Menschen, die den Plan Washingtons missbilligen, mit einem Atomkrieg die Weltherrschaft zu erkaufen. Lassen Sie uns untersuchen, wer verdächtigt wird, "ein russischer Agent" zu sein:

Wer das Völkerrecht respektiert, was Washington nicht tut, wer das Leben schützt, das Washington gleichgültig ist, wer die Interessen anderer Staaten berücksichtigt, was Washington ablehnt, wer auf Provokationen Washingtons mit Diplomatie und Angeboten zur Zusammenarbeit reagiert, was Russland immer wieder getan hat. Offensichtlich sind alle Menschen, die moralische Prinzipien anerkennen und das Leben Anderer und die nationale Identität und Würde anderer Völker bewahren wollen, allesamt "russische Agenten".

Washington kennt keine Moral, es will nur unseren Planeten beherrschen – auch um den Preis des atomaren Weltuntergangs. Eingangs habe ich die rhetorische Frage gestellt, ob Washington von Sauron (der Verkörperung des Bösen aus Tolkiens "Herr der Ringe", s. https://de.wikipedia.org/wiki/Figuren_in_Tolkiens_Welt#Sauron) beherrscht wird. Washington verkörpert das Böse. Bleibt nur die Frage: Gibt es noch genügend gute Menschen auf der Welt, die Washington widerstehen und das Böse überwinden?

(Wir haben auch diesen verzweifelten Appell an die Vernunft der Europäer und besonders der Deutschen komplett übersetzt und mit Ergänzungen und Links in runden Klammern versehen. Die Links in eckigen Klammern hat der Autor selbst eingefügt. Infos über ihn sind nachzulesen unter https://de.wikipedia.org/wiki/Paul_Craig_Roberts . Anschließend drucken wir den Originaltext ab.)

A reader asked why neoconservatives push toward nuclear war when there can be no winners. If all die, what is the point?

The answer is that the neoconservatives believe that the US can win at minimum and perhaps zero damage.

Their insane plan is as follows: Washington will ring Russia and China with anti-ballistic missile bases in order to provide a shield against a retaliatory strike from Russia and China. Moreover, these US anti-ABM bases also can deploy nuclear attack missiles unknown to Russia and China, thus reducing the warning time to five minutes, leaving Washington's victims little or no time in which to make a decision.

The neoconservatives think that Washington's first strike will so badly damage the Russian and Chinese retaliatory capabilities that both governments will surrender rather than launch a response. The Russian and Chinese leaderships would conclude that their diminished forces leave little chance that many of their ICBMs will be able to get past Washington's ABM shield, leaving the US largely intact. A feeble retaliation by Russia and China would simply invite a second wave US nuclear attack that would obliterate Russian and Chinese cities, killing millions and leaving both countries in ruins.

In short, the American warmongers are betting that the Russian and Chinese leaderships would submit rather than risk total destruction.

There is no question that neoconservatives are sufficiently evil to launch a preemptive nuclear attack, but possibly the plan aims to put Russia and China into a situation in which their leaders conclude that the deck is stacked against them and, therefore, they must accept Washington's hegemony.

To feel secure in its hegemony, Washington would have to order Russia and China to disarm.

This plan is full of risks. Miscalculations are a feature of war. It is reckless and irresponsible to risk the life of the planet for nothing more than Washington's hegemony.

The neoconservative plan puts Europe, the UK, Japan, S. Korea, and Australia at high risk were Russia and China to retaliate. Washington's ABM shield cannot protect Europe from Russia's nuclear cruise missiles or from the Russian Air Force, so Europe would cease to exist. China's response would hit Japan, S. Korea, and Australia.

The Russian hope and that of all sane people is that Washington's vassals will understand that it is they that are at risk, a risk from which they have nothing to gain and everything to lose, repudiate their vassalage to Washington and remove the US bases. It must be clear to European politicians that they are being dragged into conflict with Russia. This week the NATO commander told the US Congress that he needed funding for a larger military presence in Europe in order to counter "a resurgent Russia."

<https://www.rt.com/news/387063-nato-counter-resurgent-russia/> [1]

Let us examine what is meant by "a resurgent Russia." It means a Russia that is strong and confident enough to defend its interests and those of its allies. In other words, Russia was able to block Obama's planned invasion of Syria and bombing of Iran and to enable the Syrian armed forces to defeat the ISIS force sent by Obama and Hillary to overthrow Assad.

Russia is “resurgent” because Russia is able to block US unilateral actions against some other countries.

This capability flies in the face of the neoconservative Wolfowitz doctrine, which says that the principal goal of US foreign policy is to prevent the rise of any country that can serve as a check on Washington’s unilateral action.

While the neocons were absorbed in their “cakewalk” wars that have now lasted 16 years, Russia and China emerged as checks on the unilateralism that Washington had enjoyed since the collapse of the Soviet Union. What Washington is trying to do is to recapture its ability to act worldwide without any constraint from any other country. This requires Russia and China to stand down.

Are Russia and China going to stand down? It is possible, but I would not bet the life of the planet on it. Both governments have a moral conscience that is totally missing in Washington. Neither government is intimidated by the Western propaganda. Russian Foreign Minister Lavrov said yesterday that we hear endless hysterical charges against Russia, but the charges are always vacant of any evidence.

<https://sputniknews.com/politics/201705041053274379-lavrov-russia-us-relations/> [2]

Conceivably, Russia and China could sacrifice their sovereignty for the sake of life on earth. But this same moral conscience will propel them to oppose the evil that is Washington in order not to succumb to evil themselves. Therefore, I think that the evil that rules in Washington is leading the United States and its vassal states to total destruction.

Having convinced the Russian and Chinese leaderships that Washington intends to nuke their countries in a surprise attack (see, for example, <http://www.fort-russ.com/2017/04/us-forces-preparing-sudden-nuclear.html> [3]), the question is how do Russia and China respond? Do they sit there and await an attack, or do they preempt Washington’s attack with an attack of their own?

What would you do? Would you preserve your life by submitting to evil, or would you destroy the evil?

Writing truthfully results in my name being put on lists (financed by who?) as a “Russian dupe/agent.” Actually, I am an agent of all people who disapprove of Washington’s willingness to use nuclear war in order to establish Washington’s hegemony over the world, but let us understand what it means to be a “Russian agent.”

It means to respect international law, which Washington does not. It means to respect life, which Washington does not. It means to respect the national interests of other countries, which Washington does not. It means to respond to provocations with diplomacy and requests for cooperation, which Washington does not. But Russia does. Clearly, a “Russian agent” is a moral person who wants to preserve life and the national identity and dignity of other peoples.

It is Washington that wants to snuff out human morality and become the master of the planet. As I have previously written, Washington without any question is Sauron. The only important question is whether there is sufficient good left in the world to resist and overcome Washington’s evil.