

Der US-Publizist Dr. Paul Craig Roberts verurteilt die Kriegsvorbereitungen der USA und der NATO und lobt erneut die Besonnenheit des russischen Präsidenten Wladimir Putin.

**LUFTPOST**

Friedenspolitische Mitteilungen aus der  
US-Militärregion Kaiserslautern/Ramstein  
LP 103/16 – 01.08.16

## **Wladimir Putin ist der einzige führende Politiker, dem auch die Menschen im Westen trauen können**

Von Paul Craig Roberts

Institute for Political Economy, 11.07.16

( <http://www.paulcraigroberts.org/2016/07/11/paul-craig-roberts-vladimir-putin-is-the-only-leader-the-west-has-if-we-do-not-support-him-washington-will-destroy-life-on-earth/> )

Eine von Robin Emmott und Sabine Siebold verfasste Meldung der Nachrichtenagentur *Reuters* zeigt, wie sich westliche Journalisten prostituieren und wie großzügig westliche Regierungsvertreter mit der Wahrheit umgehen (s. <http://uk.reuters.com/article/uk-nato-summit-idUKKCN0ZN2NN> ). Erst werden wir uns mit der Verlogenheit oder Unfähigkeit der Reporter und dann mit dem Verhalten der westlichen Regierungsvertreter befassen.

Herr Emmott und Frau Siebold beschreiben die NATO als "westliches Verteidigungsbündnis". Dabei hat die NATO schon unter der Clinton-Regierung begonnen, nur noch Angriffskriege zu führen, die seit dem auf Drängen der USA durchgeführten Nürnberger Prozess (s. [https://de.wikipedia.org/wiki/N%C3%BCrnberger\\_Prozess\\_gegen\\_die\\_Hauptkriegsverbrecher](https://de.wikipedia.org/wiki/N%C3%BCrnberger_Prozess_gegen_die_Hauptkriegsverbrecher) ) als Kriegsverbrechen gelten. Seither wurden unter der NATO-Fahne mehrere Staaten angegriffen und bombardiert, und Washington hat unter dem Deckmantel der NATO deren Regierungen gestürzt.

Diese zerstörten Länder stellten keine Bedrohung für die NATO-Staaten dar und haben auch kein NATO-Mitglied angegriffen. Kann das den Redakteuren und Reportern von *Reuters* entgangen sein? Warum bezeichnen sie die von Washington als Angriffsinstrument benutzte NATO dann als "Verteidigungsbündnis"?

Emmott und Siebold nennen die "Aggressivität Russlands" als Grund dafür, dass die NATO jetzt 3-4.000 Soldaten im Baltikum und in Polen stationieren wird. Da weder die baltischen Staaten noch Polen mit einer russischen Aggression zu rechnen haben, wurde ein Popanz aufgebaut, dem man mit der Stationierung von Soldaten entgegentritt.

Die Reporter hinterfragen nicht, ob diese geringe Anzahl von NATO-Soldaten tatsächlich die genannten Staaten verteidigen könnte, oder ob ihre Stationierung nur als Provokation gedacht ist. Zur Verteidigung dieser Länder wäre mindesten des Hundertfache an Soldaten nötig. Was will man also mit nur 3-4.000 Soldaten bewirken?

Jeder einigermaßen informierte Mensch weiß, dass sich Russland hüten wird, die baltischen Staaten oder Polen anzugreifen. Außerdem kann nur ein Geistesgestörter annehmen, die russische Armee wäre von 3-4.000 NATO-Soldaten aufzuhalten. Bei dem Unternehmen Barbarossa im Juni 1941 sind vier Millionen deutsche Soldaten in Russland eingefallen, die nach den Spartanern vermutlich die kampfstärksten Truppen der Militärgeschichte waren. Als die US-Amerikaner und Briten die Invasion in der Normandie starteten, hatte die russische Armee die Wehrmacht bereits besiegt. Die wenigen deutschen Divisionen, die sich der Invasion entgegenstellten, hatten nur noch 40 Prozent ihrer Normal-

stärke. Als die russische Armee Berlin einnahm, bestand der deutsche Widerstand fast nur noch aus bewaffneten Kindern.

Die Reuters-Reporter gehen auch nicht der Frage nach, warum Präsident Obama glaubt, mit nur 1.000 US-Soldaten "unsere vorgeschobene Militärpräsenz in Mittel- und Osteuropa verstärken" zu müssen? Warum brauchen die USA eine vorgeschobene Militärpräsenz in Mittel- und Osteuropa? Ist das nicht nur dummer Leichtsinn? Eintausend US-Soldaten können allenfalls provozieren.

Emmott und Siebold geben ungeprüft Behauptungen über die angebliche Aggressivität Russlands wieder, die von Ben Rhodes, dem Stellvertretenden Sicherheitsberater des Weißen Hauses, vom polnischen Außenminister Witold Waszczykowski, von Präsident Obama und von dem tschechischen General Petr Pavel, dem Vorsitzenden des NATO-Militärausschusses, geäußert wurden.

General Pavel warf Russland vor, es versuche "mit Hilfe seines Militärs seinen Status als Weltmacht wiederherzustellen".

Obama forderte, "die Sanktionen gegen Moskau so lange aufrechtzuerhalten, bis das Waffenstillstandsabkommen in der Ukraine vollständig umgesetzt" sei.

Waszczykowski tönte: "Wir müssen uns jedes Wunschdenken bezüglich einer pragmatischen Zusammenarbeit mit Russland verkneifen, so lange Russland nicht aufhört, seine Nachbarn zu überfallen."

Rhodes drohte Russland sogar mit einer Reaktion der NATO "auf die andauernde russische Aggression".

Diese Behauptungen sind reine Propaganda. Wenn diejenigen, die sie geäußert haben, wirklich daran glauben, sind sie nicht bei Vernunft und für ihre verantwortungsvollen Ämter völlig ungeeignet.

Ist es möglich, dass der tschechische General nicht weiß, dass Russland sein Militär bisher nur dazu eingesetzt hat, um einen von Washington unterstützten Überfall georgischer Truppen auf Südossetien zurückzuschlagen (s. dazu auch [http://www.luftpost-kl.de/luftpost-archiv/LP\\_08/LP13508\\_140808.pdf](http://www.luftpost-kl.de/luftpost-archiv/LP_08/LP13508_140808.pdf) ) und den ISIS in Syrien zu bekämpfen, was die USA, Großbritannien und Frankreich angeblich ja auch tun? Nach der Abwehr der georgischen Invasion hat Russland seine Truppen sofort wieder zurückgezogen. Nach den erfolgreichen Luftangriffen auf den ISIS in Syrien hat Russland seine Kampfjets heimgeholt, musste sie aber wieder nach Syrien schicken, weil Washington den ISIS mit neuen Waffen versorgen ließ (s. [http://www.luftpost-kl.de/luftpost-archiv/LP\\_16/LP02416\\_190216.pdf](http://www.luftpost-kl.de/luftpost-archiv/LP_16/LP02416_190216.pdf) ).

Kann der polnische Außenminister Staaten nennen, "die gerade von Russland überfallen werden"?

Weiß der Präsident der Vereinigten Staaten wirklich nicht, dass Russland nicht zu den Parteien gehört, die den Waffenstillstand in der Ukraine miteinander vereinbart haben? Dabei handelt es sich nämlich um ein Abkommen zwischen den abgesplitterten Republiken in der Ostukraine und der Regierung in Kiew, und Washington tut doch selbst alles, um Kiew von der Einhaltung der Waffenruhe abzuhalten.

Kann Sicherheitsberater Rhodes uns sagen, wo er "die andauernde Aggression Russlands" sieht? Welche Staaten werden gerade angegriffen oder überrannt?

Wo soll die "russische Aggression" stattfinden, wenn sie nirgendwo auszumachen ist?

Kürzlich hat Präsident Putin die sich prostituierenden westlichen Medien, die den Dritten Weltkrieg entfachen wollen, verblüfft, als er einfach die Propagandalügen Washingtons selbst aufzählte. Diese Lügen sind bedrohlich, weil sie alles Leben auf unserem Planeten Erde gefährden.

Fast mein ganzes Leben lang haben US-Präsidenten versucht, die Spannungen zwischen den größten Atommächten zu reduzieren. John F. Kennedy hat gemeinsam mit Chruschtschow eine gefährliche Situation entschärft; er hat die US-Raketen aus der Türkei abgezogen, und Chruschtschow hat auf die Aufstellung russischer Raketen auf Kuba verzichtet (s. <https://de.wikipedia.org/wiki/Kubakrise> ).

Unter Präsident Nixon wurden SALT I (s. [https://de.wikipedia.org/wiki/Strategic\\_Arms\\_Limitation\\_Talks](https://de.wikipedia.org/wiki/Strategic_Arms_Limitation_Talks) ), der Vertrag zur Beschränkung strategischer Raketen, und der ABM-Vertrag (s. <https://de.wikipedia.org/wiki/ABM-Vertrag> ) ausgehandelt.

Unter Präsident Carter einigte man sich auf den SALT II-Vertrag (s. ebenfalls [https://de.wikipedia.org/wiki/Strategic\\_Arms\\_Limitation\\_Talks](https://de.wikipedia.org/wiki/Strategic_Arms_Limitation_Talks)).

Präsident Reagan hat zusammen mit Gorbatschow den Kalten Krieg beendet, und damit die vielversprechendste Vereinbarung des 20. Jahrhunderts getroffen.

Die Regierungen unter Clinton, George W. Bush und Obama haben alles getan, um die Spannungen zwischen den Atommächten so zu steigern, dass sie jetzt sogar die gefährlichsten Spitzen im Kalten Krieg übertreffen.

Das üble Clinton-Regime hat mit der NATO-Osterweiterung das Russland gegebene Wort gebrochen und die Ehre der US-Regierung verspielt.

Das üble(re) Regime George W. Bushs hat den ABM-Vertrag aufgekündigt und die US-Nukleardoktrin geändert; seit Bush können Atomwaffen nicht nur zur Vergeltung, sondern auch für einen atomaren Erstschlag eingesetzt werden. Diese Wahnsinnstat hat die Russen alarmiert.

Das (noch) üble(re) Obama-Regime ist mit seinen Raketen in Rumänien und Polen bis an die Grenzen Russlands vorgerückt und hat einen Staatsstreich in der Ukraine inszeniert – mit der Absicht, Russland seines Flottenstützpunktes auf der Krim, und damit seines einzigen Warmwasserhafens am Schwarzen Meer zu berauben.

Konfrontiert mit einer von Washington installierten russenfeindlichen Regierung in Kiew, hat die russische Bevölkerung der Krim, die ab 1783 eine russische Provinz war, fast einstimmig für die Rückkehr zu Russland gestimmt und damit den Anschluss an die Ukraine rückgängig gemacht, den Chruschtschow erst Mitte des 20. Jahrhundert verfügt hatte (s. <https://de.wikipedia.org/wiki/Krim> ). Die freie Entscheidung der russischen Bevölkerung der Krim wurde von Washington und seinen sich prostituierenden Medien aus propagandistischen Gründen als "russische Invasion und Annexion der Krim" dargestellt. Die Lüge von der "russischen Invasion" ist deshalb besonders dreist, weil Russland seinen Flottenstützpunkt auf der Krim für lange Jahre gepachtet hatte, und die russischen Soldaten sich deshalb – mit dem Einverständnis der Ukraine – schon auf der Krim aufhielten. Nach Feststellungen internationaler Beobachter übte das russische Militär bei der Volksabstimmung der Krim-Bewohner keinerlei Druck aus.

Der Dummkopf im Weißen Haus bezeichnete die Abstimmung auf der Krim als "ungültig", weil nicht die ganze Ukraine abgestimmt habe. Dabei hat der Narr nicht bedacht, dass er mit dieser lächerlichen Folgerung auch die Abspaltung der USA von Großbritannien (s. [https://de.wikipedia.org/wiki/Vereinigte\\_Staaten](https://de.wikipedia.org/wiki/Vereinigte_Staaten) ) in Zweifel gezogen hat, denn der hat das Mutterland ja auch nicht zugestimmt. Aus dem gleichen Grund, aus dem Obama die Rückkehr der Krim zur Ukraine fordert, müssten sich USA auch wieder Großbritannien anschließen. Ich bezweifle, dass die Briten uns überhaupt wieder haben möchten. Wer will sich schon mit einem kriminellen kriegstreiberischen Staat vereinen, der in seiner eigenen Arroganz ersäuft?

Die Welt ist jetzt mit der Aussicht konfrontiert, dass uninformierte US-Bürger eine wahnsinnige, unfähige Kriminelle zur Präsidentin wählen werden, die Putin zum "neuen Hitler" erklärt hat. Mit dieser Bemerkung hat die dumme Gans Russland den Atomkrieg erklärt, und diese gefährliche, fahrlässige, unfähige und unbesonnene Person will die Demokratische Partei zur Präsidentin der Vereinigten Staaten machen!

Die Ignoranz und Dummheit der US-Wähler wird unsere Welt zerstören.

Zum Glück versucht Wladimir Putin, der einzige führende Politiker, der sich neben dem Staatspräsidenten Chinas für den Fortbestand der Welt verantwortlich fühlt, den westlichen Medien verzweifelt klarzumachen, dass wegen ihres nachlässigen Umgangs mit der Wahrheit Washington die Welt in einen Atomkrieg treiben kann.

Putin will keinen Krieg. Er tut alles in seiner Macht stehende, um einen Atomkrieg zu verhindern. Putin ist aber keinesfalls bereit, Russland kampfflos an Washington auszuliefern. Die Aufstellung von US-Raketen in Rumänien und Polen könnte den Dritten (und letzten) Weltkrieg auslösen. Erst kürzlich hat Putin begriffsstutzigen westlichen Journalisten zu erklären versucht, dass die US-Abwehrraketen ganz einfach durch US-Atomraketen ausgetauscht werden können, die ihre russischen Ziele in weniger als fünf Minuten erreichen, Russland also seine Fähigkeit zu einem Vergeltungsschlag nehmen würden. Wenn diese US-Raketen installiert sind, kann Washington Russland auffordern, sich kampfflos zu ergeben.

Was auch immer die gewissenlosen Männer und Frauen in Washington, die das Überleben der Menschheit aufs Spiel setzen, planen, Russland wird die Aufstellung dieser US-Raketen nicht zulassen.

Wo ist der Sitz der Weltregierung? In Washington, wo Kriegsverbrecher einen Atomkrieg vorbereiten, oder in Russland, dessen Führung unzählige Beleidigungen und Provokationen hinnimmt, um einen Krieg zu vermeiden?

*(Wir haben diese schonungslose Kritik an der kriegstreiberischen Politik der US-Regierungen komplett übersetzt und mit Ergänzungen und Links in Klammern versehen. Infos über den Autor sind nachzulesen unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Paul\\_Craig\\_Roberts](https://de.wikipedia.org/wiki/Paul_Craig_Roberts) . Anschließend drucken wir den Originaltext ab.)*

nment officials. <http://uk.reuters.com/article/uk-nato-summit-idUKKCN0ZN2NN> First we will examine the dishonesty or incompetence of the reporters and then that of Western government officials.

Emmott and Siebold describe NATO as a “Western defense alliance.” Since the Clinton regime NATO has been an alliance for waging offensive war, a war crime under the Nuremberg rules established by the United States. Under the NATO banner a number of countries have been bombed, invaded, and had their governments overthrown by Washington acting under the cover of NATO.

These destroyed countries posed no threat whatsoever to the countries of the NATO alliance and undertook no aggressive actions against NATO members. How is it possible that Reuters’ reporters and editors are not aware of this? Why do they call an instrument of Washington’s aggression a “defense alliance”?

Emmott and Siebold report that “Russian aggression” is the reason NATO is deploying 3,000 to 4,000 troops in the Baltic states and Poland. In other words, something that does not exist—Russian aggression toward the Baltics and Poland—is assumed to be a fact that must be countered with military deployments.

The reporters do not question whether this insignificant number of NATO troops constitutes a defense or a provocation. The number of troops would have to be 100 times greater before the force even begins to approach a defensive force. What then is the purpose of the 3,000 or 4,000 NATO troops?

Every informed person knows that there is no need of a defense force against Russia in the Baltics and Poland. Aside from this fact, only an absolute idiot could think that three or four thousand troops constitutes a defense against the Russian Army. In June 1941 Operation Barbarossa hit Russia with an invasion of four million troops, the majority German component of which were probably the most highly trained and disciplined troops in military history, excepting only the Spartans. By the time that the Americans and British got around to the Normandy invasion, the Russian Army had chewed up the Wehrmacht. There were only a few divisions at 40% strength to resist the Normandy invasion. By the time the Russian Army got to Berlin, the German resistance consisted of armed children.

The Reuters reporters raise no question about President Obama’s statement that 1,000 of this insignificant force will be Americans in order “to enhance our forward presence in central and eastern Europe.” Why does the United States need a “forward presence” in central and eastern Europe? What does a US “forward presence” in central and eastern Europe represent except an insane recklessness? One thousand US troops are good for nothing except a provocation.

Emmott and Siebold report with a straight face without laughter or question unverifiable accusations of Russian aggression by White House Deputy National Security Adviser Ben Rhodes, Polish Foreign Minister Witold Waszczykowski, President Obama, and head of NATO’s military committee, Czech General Petr Pavel.

Gen. Pavel “said Russia was attempting to restore its status as a world power, an effort that included using its military.”

Obama said it is necessary to “keep sanctions on Moscow in place until it fully complies with the ceasefire agreement in Ukraine.”

Waszczykowski said: "We have to reject any type of wishful thinking with regard to pragmatic cooperation with Russia as long as Russia keeps on invading its neighbors."

Rhodes threatened Russia with a NATO response to Russia's "continued aggression."

These statements are propagandistic. If those who made the statements actually believe them, they are too imbecilic to be trusted with public offices.

Is it possible that the Czech general does not know that Russia has used its military only to repel a Washington-inspired Georgian invasion of South Ossetia and against ISIS in Syria, which the US, UK, and France also claim to be doing? After repelling the Georgian invasion, Russia withdrew its forces. After dealing ISIS a setback in Syria, Russia withdrew and was forced to return by Washington's resupply of ISIS.

Can the Polish Foreign Minister identify the countries that "Russia keeps on invading"?

Does the President of the United States really not know that Russia is not a party to the ceasefire agreement in Ukraine? This is an agreement between the breakaway republics and the government in Kiev. Washington has done everything possible to discourage Kiev from keeping the agreement Kiev signed.

Can National Security Adviser Rhodes tell us where "continued aggression by Russia" is occurring? What countries are being invaded and overrun?

How can there be so much Russian aggression and no evidence of it?

Recently, President Putin dressed down to their faces the Western media whores who are fanning the flames of World War III by repeating without question Washington's propagandistic lies. These lies are reckless. They endanger all life on planet Earth.

During my lifetime, American presidents worked to reduce tensions between the two major nuclear powers. JFK worked with Khrushchev to defuse the dangerous situation arising from the placement of US missiles in Turkey and, in response, the placement of Russian missiles in Cuba.

President Nixon brought forth SALT I, the strategic arms limitation treaty, and the ABM Treaty.

President Carter crafted SALT II.

President Reagan negotiated with Gorbachev the end of the Cold War, the most promising achievement of the 20th century.

The Clinton, George W. Bush, and Obama regimes have done everything possible to raise the tensions between nuclear powers to heights beyond those of the most dangerous days of the Cold War.

The evil Clinton regime broke the word of the government of the United States, thereby destroying the honor of the US government, by taking NATO to Russia's borders.

The evil George W. Bush regime pulled the US out of the ABM Treaty and rewrote US war doctrine in order to elevate nuclear weapons from a retaliatory weapon to a first strike weapon. This insane act put the Russians on notice.

The evil Obama regime intends to place nuclear missiles on Russia's borders in Poland and Romania and engineered a coup in Ukraine with the intent of depriving Russia of its Black Sea naval base in Crimea, Russia's only warm water port.

Faced with a Russophobic Washington-installed government in Ukraine, the Russian population in Crimea, a Russian province since the 1700s, voted practically unanimously to rejoin Russia, where Crimea had resided until Khrushchev reassigned the Russian province to Ukraine in the mid 20th century. The Russian government's acceptance of the wishes of its own people were propagandistically misrepresented by Washington and the press as "Russian invasion and annexation of Crimea." This lie is where the myth of "Russian invasion" came from. Russian military forces were already present in Crimea, because when Russia granted independence to Ukraine, Russia retained a long-term lease on the Russian naval base in Crimea. As all international observers testified, the vote was independent of the Russian military presence.

The White House Fool said that the vote in Crimea was meaningless because all of Ukraine did not get to vote. The Fool was too ignorant to know that by this laughable charge he discredited the American Revolution because the British people didn't get to vote. For the precise same reason that The Fool wants Crimea returned to Kiev, the US must be returned to Britain. I doubt that the British would have us. Who wants a war criminal nation drowning in its own hubris?

The world is now faced with the prospect that insouciant Americans will elect a crazed and incompetent criminal or semi-criminal as their president, a person who has declared the President of Russia to be "the new Hitler." The stupid bitch's statement is a declaration of nuclear war, and this dangerous, reckless, incompetent, careless person has been selected by the Democratic Party as the next POTUS !!!

The ignorance and stupidity of the American people will destroy the world.

Little wonder that Vladimir Putin, the only responsible world leader other than the president of China, is desperate that the Western media understand that their irresponsible negligence to the truth is helping Washington drive the world to nuclear war.

Putin does not want war. He is doing everything in his power to avoid it. But Putin is not going to surrender Russia to Washington. The trip-point of World War III will be the installation of Washington's missiles in Poland and Romania. As Putin recently made clear to the imbecilic Western journalists, these missiles can easily and secretly be changed from anti-ballistic missiles to nuclear attack missiles that can strike their Russian targets within 5 or fewer minutes of launch, thus depriving Russia of its retaliatory deterrent. Once these missiles are in place, Washington can issue orders to Russia.

Whatever the evil men and women in Washington who are gambling with the life of the planet think, Russia is not going to accept these missiles.

Where does world leadership reside? In Washington, the war criminal capital of the world that is driving the world to nuclear war, or in Russia whose leadership accepts countless affronts and provocations in an effort to avoid war?

[www.luftpost-kl.de](http://www.luftpost-kl.de)

VISDP: Wolfgang Jung, Assenmacherstr. 28, 67659 Kaiserslautern