

*Warum lässt die Bush-Administration den angeblich souveränen Irak nicht selbst entscheiden, wann die US-Truppen abziehen müssen, fragt Jacob G. Hornberger, der Präsident der US-Stiftung "Die Zukunft der Freiheit"?*

**LUFTPOST**

**Friedenspolitische Mitteilungen aus der  
US-Militärregion Kaiserslautern/Ramstein  
LP 159/08 – 06.09.08**

## **Ist der Irak eine souveräne und unabhängige Kolonie?**

Von Jacob G. Hornberger

THE FUTURE OF FREEDOM FOUNDATION, 26.08.08

( <http://www.fff.org/blog/jghblog2008-08-26.asp> )

Dass Präsident Bush und der irakische Ministerpräsidenten Nuri al-Maliki darüber verhandeln, wie lange die US-Truppen noch im Irak bleiben dürfen, und ob die Besatzer in der Zwischenzeit irakischem Recht unterworfen sind, ist eigentlich zum Lachen.

Da muss man doch die Frage stellen: Warum muss darüber überhaupt verhandelt werden? Ich dachte, der Irak sei jetzt ein souveränes und unabhängiges Land. Haben uns Präsident Bush und andere US-Größen das nicht die ganze Zeit erzählt, seit die US-Truppen vor sechs Jahren den Irak besetzten?

Nun, wenn der Irak wirklich ein souveränes und unabhängiges Land wäre, warum sollte er dann mit den Vereinigten Staaten über (innere Angelegenheiten wie) das Abzugsdatum der US-Truppen und die Behandlung von Straftaten der US-Soldaten im Irak verhandeln? Warum kann der Irak der US-Regierung nicht einfach mitteilen, wann ihre Truppen das Land zu verlassen haben, und wie Vergehen ihrer Soldaten im Irak geahndet werden? Warum soll sich der Irak als souveränes und unabhängiges Land von der US-Regierung sagen lassen, wie er seine inneren Angelegenheiten zu regeln hat? Holt die US-Regierung erst das Einverständnis und die Genehmigung fremder Regierungen ein, wenn sie Maßnahmen innerhalb der Vereinigten Staaten ergreift?

Die Verhandlungen, die Präsident Bush im Irak führen lässt, offenbaren die Wahrheit: Präsident Bush und die Mitglieder der US-Regierung betrachten den Irak als erobertes Land, das zur Kolonie des US-Imperiums geworden ist. Deshalb ist die neue US-Botschaft (in Bagdad) auch eine der größten der Welt – so groß wie der Vatikan-Staat. Deshalb haben Bushs Streitkräfte während der bisherigen Besetzung des Landes auch schon ihre auf Dauer angelegten Basen errichtet.

Bushs Problem ist allerdings, dass sich die Offiziellen des Iraks nicht zu Vasallen des US-Imperiums machen lassen. Wir von der Future of Freedom Foundation / FFF (von der Stiftung "Die Zukunft der Freiheit") weisen schon seit Jahren darauf hin, dass der politisch geschickt manövrierende radikal-islamische Groß-Ajatollah Ali al-Sistani die Bush-Invasion dazu genutzt hat, um im Irak ein radikal-islamisches Regime zu installieren. Dieses Regime, das sich sogar mit Bushs Erzfeind, dem Iran, arrangiert hat, dürfte kaum Bushs Wunsch nach einer dauerhaften US-Präsenz im Irak zustimmen, zumal auch die Machthaber im Irak wissen, dass Bush sehr bald nur noch damit beschäftigt sein wird, auf seiner Ranch bei Crawford in Texas Gebüsch zu roden.

*Jacob G. Hornberger ist Gründer und Präsident der Future of Freedom Foundation. (s. <http://www.fff.org/aboutUs/index.asp> )*

(Wir haben den Artikel komplett übersetzt und drucken anschließend den Originaltext ab.)

## Is Iraq a Sovereign and Independent Colony?

by Jacob G. Hornberger

One cannot help but be amused over the negotiations taking place between President Bush and Iraqi Prime Minister Nouri al Maliki over how long U.S. troops will be permitted to stay in Iraq and whether occupation troops will be subject to Iraqi law in the interim.

My question is: Why is this something that even needs to be negotiated? I thought that Iraq was now a sovereign and independent country. Isn't that what President Bush and U.S. officials have been telling us ever since U.S. troops invaded and occupied Iraq some six years ago?

Well, if Iraq really is a sovereign and independent country, then why does it have to negotiate anything with the United States, including an exit date for U.S. troops and how criminal offenses committed by U.S. troops in Iraq are going to be handled? Why can't Iraq simply tell the U.S. government when it is going to leave Iraq and how the actions of its troops are going to be handled as long as they are in Iraq? As a sovereign and independent country, why does Iraq need consent or approval from the U.S. government for how things operate within Iraq? Does the U.S. government need the consent and approval of foreign regimes before taking actions here within the United States?

The negotiations between President Bush and Iraq belie the truth: President Bush and U.S. officials consider Iraq to be a conquered nation and a colony now with the U.S. Empire. That's why the new U.S. Embassy is slated to be the largest of its kind in the world—the size of Vatican City. It's also why Bush's forces have been building permanent military bases during their occupation of the country.

Bush's problem, however, is that Iraqi officials don't consider themselves to be a vassal nation within the U.S. Empire. In fact, as we here at FFF have been pointing out for years, the Bush invasion, with the aid of clever political maneuvering by Islamic radical Grand Ayatollah Ali al-Sistani, succeeded in installing a radical Islamic regime into power in Iraq. Such a regime, which has even aligned itself with Bush's arch-enemy Iran, isn't likely to accede to Bush's wish for a permanent U.S. occupation of Iraq, especially given that Iraqi officials know that Bush will soon find himself without political power clearing brush at his ranch in Crawford, Texas.

*Mr. Hornberger is founder and president of The Future of Freedom Foundation.*

[www.luftpost-kl.de](http://www.luftpost-kl.de)

VISDP: Wolfgang Jung, Assenmacherstr. 28, 67659 Kaiserslautern